



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
Universidade Federal de Ouro Preto  
Escola de Direito, Turismo e Museologia  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM TURISMO E**  
**PATRIMÔNIO**

**PROCESSO DE SELEÇÃO PARA INGRESSO NO PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM TURISMO E PATRIMÔNIO**

Resultado da análise dos recursos apresentados na etapa de análise dos anteprojetos para o Processo Seletivo do Programa de Pós-Graduação em Turismo e Patrimônio da UFOP para a turma de 2021, nos termos do Edital 01/2020.

**1) Número do/a Candidato/a: 58**

- **Situação: Indeferido**
- Justificativa:

- A comissão avaliadora reconhece os méritos do projeto no tocante à originalidade e relevância da temática, mas decide pela manutenção da nota. A proposta se apresenta mais como proposta de ação do que de pesquisa, não tendo um problema de pesquisa a ser desenvolvido. Enquanto projeto de pesquisa ele apresenta as seguintes fragilidades:

- Embasamento teórico e referências: Ausência de embasamento teórico, cita apenas um autor no sentido de uso das suas teorias, entretanto o autor citado é um teórico do século XIX e não há diálogo com autores mais recentes. Ausência de discussão sobre patrimônio e turismo, não demonstra domínio de bibliografia ligada ao patrimônio e apresenta uma bibliografia muito incipiente. Problema na citação de autores sem referências.

- Problemática: A problemática do trabalho ficou comprometida porque entende-se que problema de pesquisa é uma tensão que se cria entre um conhecimento existente e o objeto estudado. O que é apontado no projeto como problema de pesquisa poderia ser um objetivo do trabalho, mas não se apresenta como problema. Faltou desenvolver discussão bibliográfica acerca das Leis de proteção. Equívoco em achar que criar medidas de proteção vai garantir o reconhecimento e maior uso dos bens e não fica claro como o/a candidato/a relaciona a proteção e o imaginário em torno do bem.

- Hipóteses: As hipóteses apresentadas, embora interessantes, estariam mais relacionadas à proposição de um estudo sobre o imaginário coletivo em torno dos cemitérios de Ouro Preto e não às questões de salvaguarda discutidas anteriormente no texto.

- Metodologia: Apenas cita levantamento bibliográfico e documental sem mencionar quais documentos serão utilizados e como fará uso do acervo. Não explicita com qual metodologia ou metodologias irá dialogar para produzir a tensão necessária e reflexões propostas para o trabalho. (Quais autores? De maneira eles tencionam o tema? De que maneira a pesquisa entra em diálogo com eles?) Não explicita como



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
Universidade Federal de Ouro Preto  
Escola de Direito, Turismo e Museologia  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM TURISMO E  
PATRIMÔNIO**

ler/usar o levantamento fotográfico proposto e como irá abordar as cartas patrimoniais, as leis, estudos e pesquisas sobre o tema foco do trabalho.

- Formatação e estruturação do projeto: Diferenças no espaçamento e nas cores das fontes; ausência de padronização do texto; quebra de continuidade do texto e formação de parágrafos.

- Nota atribuída pela comissão por item na ordem apresentada no Barema (anexo IV): 7, 6, 7, 6, 6, 6, 6, 3, 5, 3, 2.

**2) Número do/a Candidato/a: 60**

• **Situação: Indeferido**

• Justificativa:

- A comissão avaliadora reconhece os méritos do projeto no tocante à relevância da temática e aparente conhecimento do tema por parte do/a candidato/a, porém enquanto proposta de pesquisa ela demanda melhor delimitação e estruturação, por isso a comissão decide pela manutenção da nota. Enquanto projeto de pesquisa ele apresenta as seguintes fragilidades:

- Adequação do projeto ao PPGTURPATRI da UFOP e à linha de pesquisa: Embora seja possível identificar conexões, a proposta seria mais adequada para programas da área de História do que de Turismo e Patrimônio. A bibliografia citada é muito incipiente. Não há bibliografia das áreas de Turismo e Patrimônio. Desta forma as reflexões propostas pelo/a candidato/a teriam implicações e desdobramentos/consequências para as áreas de História Social e História da Arte.

- Delimitação do tema e problema de pesquisa: A construção da problemática se apresenta confusa e há problemas de conexão com a proposta de pesquisa. O tema fica claro, mas não está devidamente delimitado. Há excessivas perguntas de diferentes naturezas tornando a proposta extremamente abrangente, o que nos levou a questionar, juntamente com a não especificação das fontes, se a proposta é exequível.

- Objetivos: O objetivo geral é extremamente amplo tanto no tocante ao objeto de pesquisa quanto ao recorte temporal, demandando recortes mais bem definidos. Os objetivos específicos também são extremamente amplos e mal formulados. Como não



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO**  
Universidade Federal de Ouro Preto  
Escola de Direito, Turismo e Museologia  
**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM TURISMO E**  
**PATRIMÔNIO**

apresenta as fontes que pretende utilizar, não é possível saber como elas podem ajudar na compreensão dos objetivos propostos. Exemplo de construção de objetivo e problemática: “Analisar de que forma a produção desses legados artísticos contribuíram para a historiografia da arte brasileira”: Como isso é possível? O legado artístico pode sim contribuir para a arte brasileira, mas não para a historiografia, o que contribui com a historiografia são estudos historiográficos a respeito da arte.

- Metodologia: A/O candidato/a não especifica qual metodologia será utilizada, apenas cita de maneira vaga que utilizará “todos os documentos possíveis que façam referências ou menções às relações estabelecidas” com seu tema. Além disso a lista é muito ampla para as pretensões e tempo de execução da pesquisa de mestrado. A/o candidata/o não mostra de que maneira vai utilizar a documentação, não apresenta quais serão e onde se encontram, apesar de citar vários arquivos, e como elas podem auxiliar na compreensão das questões a que se propõe. Falta especificar quais são exatamente as fontes, o que elas podem revelar ao pesquisador e quais questões serão feitas a esse conjunto documental. Também não mostra como o tema e as fontes dialogam com bibliografia já existente.

- Ausência de hipótese de pesquisa: item exigido no edital que não foi contemplado no projeto.

- Nota atribuída pela comissão por item na ordem apresentada no Barema (anexo IV):  
7, 7, 6, 6, 6, 0, 5, 6, 3, 5, 3, 3.

Ouro Preto, 22 de Março de 2021

Comissão Avaliadora:

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Alissandra Nazareth de Carvalho

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Carolina Lescura de Carvalho Castro Volta

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Kerley dos Santos Alves

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Luana Melo e Silva

Prof<sup>a</sup>. Dr<sup>a</sup>. Maria do Carmo Pires

Prof. Dr. Rodrigo Burkowski